

## РЕШЕНИЕ

№ РД-15-460/120.09.....2017г.

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и т.8, чл. 108, т.1 и чл.110, ал.1, т.1 от ЗОП, както и на основание утвърден Доклад по чл. 106, ал. 1 от ЗОП за резултатите от работата на комисия, назначена със Заповед № РД-15-166/01.03.2017г. и Заповед № РД-15-652/15.08.2017г. на Кмета на Община Разлог – инж. Красимир Герчев за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **"Извършване на оценка на съответствието на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на инженеринг (проектиране и строително - монтажни работи) за повишаване на енергийната ефективност на жилищни сгради в гр. Разлог по 14 обособени позиции"**, открита с Решение № РД-15-026 от дата 16.01.2017г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00914-2017-0002, и след като изцяло възприех мотивите, отразени в доклада и протоколите от работата на комисията - Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол № 3 и Протокол № 4

Съгласно обявения критерии за възлагане – **„НАЙ-НИСКА ЦЕНА“**, по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП

**I. О Б Я В Я В А М** класирането на участниците:

**1. За Обособена позиция № 1:** няма класирани участници

**2. За Обособена позиция № 2:**

**2.1. I-во място:** Участник № 9 „АГРОВОДИНВЕСТ-ДИАМАНТ БГ“ ДЗЗД с предложена обща цена - 5580,83 лева без ДДС;

**2.2. II-ро място:** Участник № 7 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД с предложена обща цена – 6077,00 лева без ДДС.

**3. За Обособена позиция № 3:**

**3.1. I-во място:** Участник № 9 „АГРОВОДИНВЕСТ-ДИАМАНТ БГ“ ДЗЗД с предложена обща цена - 6713,33 лева без ДДС;

**3.2. II-ро място:** Участник № 4 Обединение „ДВЖ ПРОЕКТ“ с предложена обща цена – 7328,00 лева без ДДС.

**4. За Обособена позиция № 4:**

**4.1. I-во място:** Участник № 4 Обединение „ДВЖ ПРОЕКТ“ с предложена обща цена – 5149,00 лева без ДДС;

**4.2. II-ро място:** Участник № 7 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД с предложена обща цена – 5888,00 лева без ДДС.

**5. За Обособена позиция № 5:**

**5.1. I-во място:** Участник № 7 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД с предложена обща цена – 4888,00 лева без ДДС;

**5.2. II-ро място:** Участник № 2 „НИПРО КОНТРОЛ“ ООД с предложена обща цена – 5435,00 лева без ДДС.

**6. За Обособена позиция № 6:**

**6.1. I-во място:** Участник № 4 Обединение „ДВЖ ПРОЕКТ“ с предложена обща цена – 3708,00 лева без ДДС;

**6.2. II-ро място:** Участник № 7 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД с предложена обща цена – 4443,00 лева без ДДС;

**7. За Обособена позиция № 7:**

**7.1. I-во място:** Участник № 2 „НИПРО КОНТРОЛ“ ООД с предложена обща цена – 3299,00 лева без ДДС;

**7.2. II-ро място:** Участник № 1 ДЗЗД „ИНТЕР НОРМ“ с предложена обща цена – 3300,00 лева без ДДС.

**8. За Обособена позиция № 8: няма класирани участници**

**9. За Обособена позиция № 9: няма класирани участници**

**10. За Обособена позиция № 10:**

**10.1. I-во място:** Участник № 2 „НИПРО КОНТРОЛ“ ООД с предложена обща цена – 3100,00 лева без ДДС.

**10.2. II-ро място:** няма класиран участник

**11. За Обособена позиция № 11:**

**11.1. I-во място:** Участник № 1 ДЗЗД „ИНТЕР НОРМ“ с предложена обща цена – 5500,00 лева без ДДС;

**11.2. II-ро място:** Участник № 2 „НИПРО КОНТРОЛ“ ООД с предложена обща цена – 5550,00 лева без ДДС.

**12. За Обособена позиция № 12:**

**12.1. I-во място:** Участник № 1 ДЗЗД „ИНТЕР НОРМ“ с предложена обща цена – 4900,00 лева без ДДС;

**12.2. II-ро място:** Участник № 2 „НИПРО КОНТРОЛ“ ООД с предложена обща цена – 4975,00 лева без ДДС.

**13. За Обособена позиция № 13:**

**13.1. I-во място:** Участник № 7 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД с предложена обща цена – 4122,00 лева без ДДС;

**13.2. II-ро място:** Участник № 2 „НИПРО КОНТРОЛ“ ООД с предложена обща цена – 5614,00 лева без ДДС.

**14. За Обособена позиция № 14: няма класирани участници.**

**II. О П Р Е Д Е Л Я М** за изпълнител на обществената поръчка, както следва:

**1. За Обособена позиция 2:** „Жилищен блок, гр.Разлог, ул. „Опълченска“ № 2“-61813.212.3 Участник № 9 „АГРОВОДИНВЕСТ-ДИАМАНТ БГ“ДЗЗД;

**2. За Обособена позиция № 3:** „Жилищен блок, гр.Разлог, ул. „Христо Ботев“ № 9“-61813759.57.1 Участник № 9 „АГРОВОДИНВЕСТ-ДИАМАНТ БГ“ДЗЗД

**3. За Обособена позиция 4:** „Жилищен блок, гр.Разлог, ул. „Христо Ботев“ № 10“-601813.212.1 Участник № 4 - Обединение „ДВЖ ПРОЕКТ“

**4. За Обособена позиция 5:** „Жилищен блок, гр.Разлог, ул. „Шейново“ № 4“-61813.760.119.3 Участник №7 – „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД

**5. За Обособена позиция 6:** „Жилищен блок, гр.Разлог, ул. „Шейново“ № 6 -61813.769.119.1 Участник № 4 - Обединение „ДВЖ ПРОЕКТ“

**6. За Обособена позиция 7:** „Жилищен блок, гр.Разлог, ул. „Георги Бенковски“ № 1“-61813.759.212.5 Участник № 2 - „НИПРО КОНТРОЛ“ ООД

**7. За Обособена позиция 10:** „Жилищен блок, гр.Разлог, ул. „Иконом Никола Ангелов“ блок № 4-61813.761.233.1 Участник № 2 - „НИПРО КОНТРОЛ“ ООД

**8. За Обособена позиция 11:** „Жилищен блок, гр.Разлог, ул. "Александър Стамболийски" №86 -61813.760.4.1 Участник № 1 - ДЗЗД „ИНТЕР НОРМ“

**9. За Обособена позиция 12:** „Жилищен блок, гр.Разлог, ул. „Иконом Никола Ангелов“ блок № 1-61813.761.245.1 Участник № 1 - ДЗЗД „ИНТЕР НОРМ“

**10. За Обособена позиция 13:** „Жилищен блок, гр.Разлог, ул. “Изворите“ №99 -61813.761.22.1 Участник №7 – „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД

На основание чл. 112, ал. 1 от ЗОП да се сключи договор за обществена поръчка с участника, определен за изпълнител за съответната обособена позиция, при спазване на условията в посочената разпоредба и след влизане в сила на настоящото решение.

### **III. О Т С Т Р А Н Я В А М следните участници:**

#### **1. За Обособена позиция № 2:**

<b>№ по ред</b>	<b>Наименование на участника</b>	<b>Фактически основания:</b>	<b>Правни основания за отстраняване</b>
5	ДЗЗД „Консорциум „Мултиплексе инженеринг – Лайф Енерджи“	Участникът не е спазил изискванията на възложителя при попълване на образеца на ценово предложение. Участникът е представил две общи цени за изпълнение на поръчката, за които изрично е посочено в образеца, че са без включен ДДС и които се различават. На първо място е посочена цена от 4478 лева, без ДДС. На второ място е посочена друга цена от 5373,60 лева. Представяйки по този начин ценовото си предложение участникът поставя комисията в обективна невъзможност да извърши преценка кое ценово предложение е относимо и изразява волята на участника, за да може същото да участва в класирането.	Недопуснат – чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП

		<p>Обстоятелството, че в образеца, в табличен вид, се съдържа информация за цените по отделни дейности не променя фактическата обстановка, посочена по-горе – че участникът е предложил две цени в своето ценово предложение, без включен ДДС.</p> <p>Подробен анализ и мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 3 от работата на комисията, които възприемам напълно и са основание за приемането на това решение.</p>	
8	„ДММ Дизайн“ ЕООД	<p>Установено бе по безспорен начин, че Пликите - „Предлагани ценови параметри“ за ОП №2, ОП №3 и ОП №4 на участник „ДММ-Дизайн“ ЕООД са прозрачни. Участникът не е спазил императивната разпоредба на Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки относно изискването за непрозрачност на Плик - „Предлагани ценови параметри“ и на практика е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя (Раздел III. Изисквания при изготвяне и представяне на офертите, 3. Съдържание на офертите /съгласно глава пета „Подготовка и провеждане на процедури за обществени поръчки“, Раздел IV. и V. от ППЗОП/) и на изискването на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.</p> <p>Подробен анализ и мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 1 от работата на комисията, които възприемам напълно и са основание за приемането на това решение.</p>	Недопуснат – чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП

## 2. За Обособена позиция № 3:

№ по ред	Наименование на участника	Фактически основания:	Правни основания за отстраняване
5	ДЗЗД „Консорциум „Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“	Участникът не е спазил изискванията на възложителя при попълване на образеца на ценово предложение. Участникът е представил две общи	Недопуснат – чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП

		<p>цени за изпълнение на поръчката, за които изрично е посочено в образеца, че са без включен ДДС и които се различават. На първо място е посочена цена от 4800 лева, без ДДС. На второ място е посочена друга цена от 5760 лева - отново без ДДС. Представяйки по този начин ценовото си предложение участникът поставя комисията в обективна невъзможност да извърши преценка кое ценово предложение е относимо и изразява волята на участника, за да може същото да участва в класирането. Обстоятелството, че в образеца, в табличен вид, се съдържа информация за цените по отделни дейности не променя фактическата обстановка, посочена по-горе – че участникът е предложил две цени в своето ценово предложение, без включен ДДС.</p> <p>Подробен анализ и мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 3 от работата на комисията, които възприемам напълно и са основание за приемането на това решение.</p>	
8	<p>„ДММ Дизайн“ ЕООД</p>	<p>Установено бе по безспорен начин, че Пликoвете - „Предлагани ценови параметри“ за, ОП №3 на участник „ДММ-Дизайн“ ЕООД са прозрачни. Участникът не е спазил императивната разпоредба на Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки относно изискването за непрозрачност на Плик - „Предлагани ценови параметри“ и на практика е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя (Раздел III. Изисквания при изготвяне и представяне на офертите, 3. Съдържание на офертите /съгласно глава пета „Подготовка и провеждане на процедури за обществени поръчки“, Раздел IV. и V. от ППЗОП/) и на изискването на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.</p> <p>Подробен анализ и мотиви за отстраняването се съдържат в</p>	<p>Недопуснат – чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП</p>

		Протокол № 1 от работата на комисията, които възприемам напълно и са основание за приемането на това решение.	
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

### 3. За Обособена позиция № 4:

№ по ред	Наименование на участника	Фактически основания:	Правни основания за отстраняване
3	ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКСПРЕ С КОНСУЛТ-ЗЕНИТ“	Техническото предложение на участника за ОП №4 не съответстват на изискванията на Възложителя, съгласно документацията в РАЗДЕЛ III. ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ИЗГОТВЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ, тъй като към същите не е приложен График, нито на хартиен, нито на магнитен носител. Не е посочил експерти за изпълнение на поръчката, същото не съдържа разпределение на човешките ресурси и отговорностите, с конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки от отделните специалисти по специалности.	Недопуснат - чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП
5	ДЗЗД „Консорциум „Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“	Участникът не е спазил изискванията на възложителя при попълване на образеца на ценово предложение. Участникът е представил две общи цени за изпълнение на поръчката, за които изрично е посочено в образеца, че са без включен ДДС и които се различават. На първо място е посочена цена от 3800 лева, без ДДС. На второ място е посочена друга цена от 4560 лева - отново без ДДС. Представяйки по този начин ценовото си предложение участникът поставя комисията в обективна невъзможност да извърши преценка кое ценово предложение е относимо и изразява волята на участника, за да може същото да участва в класирането. Обстоятелството, че в образеца, в табличен вид, се съдържа информация за цените по отделни дейности не променя фактическата	Недопуснат – чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП

		<p>обстановка, посочена по-горе – че участникът е предложил две цени в своето ценово предложение, без включен ДДС.</p> <p>Подробен анализ и мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 3 от работата на комисията, които възприемам напълно и са основание за приемането на това решение.</p>	
8	„ДММ Дизайн“ ЕООД	<p>Установено бе по безспорен начин, че Пликите - „Предлагани ценови параметри“ за участник „ДММ-Дизайн“ ЕООД са прозрачни. Участникът не е спазил императивната разпоредба на Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки относно изискването за непрозрачност на Плик - „Предлагани ценови параметри“ и на практика е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя (Раздел III. Изисквания при изготвяне и представяне на офертите, 3. Съдържание на офертите /съгласно глава пета „Подготовка и провеждане на процедури за обществени поръчки“, Раздел IV. и V. от ППЗОП/) и на изискването на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.</p> <p>Подробен анализ и мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 1 от работата на комисията, които възприемам напълно и са основание за приемането на това решение.</p>	<p>Недопуснат – чл.107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП</p>

#### 4. За Обособена позиция № 5:

№ по ред	Наименование на участника	Фактически основания:	Правни основания за отстраняване
5	ДЗЗД „Консорциум „Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“	Участникът не е спазил изискванията на възложителя при попълване на образца на ценово предложение. Участникът е представил две общи цени за изпълнение на поръчката, за които изрично е посочено в образца, че	Недопуснат - чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП

		<p>са без включен ДДС и които се различават. На първо място е посочена цена от 3800 лева, без ДДС. На второ място е посочена друга цена от 4560 лева - отново без ДДС. Представяйки по този начин ценовото си предложение участникът поставя комисията в обективна невъзможност да извърши преценка кое ценово предложение е относимо и изразява волята на участника, за да може същото да участва в класирането. Обстоятелството, че в образца, в табличен вид, се съдържа информация за цените по отделни дейности не променя фактическата обстановка, посочена по-горе – че участникът е предложил две цени в своето ценово предложение, без включен ДДС.</p> <p>Подробен анализ и мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 3 от работата на комисията, които възприемам напълно и са основание за приемането на това решение.</p>	
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

**5. За Обособена позиция № 6:**

№ по ред	Наименование на участника	Фактически основания:	Правни основания за отстраняване
3	<p><b>ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКСПРЕС КОНСУЛТ-ЗЕНИТ“</b></p>	<p>Техническото предложение на участника за и ОП№6 не съответстват на изискванията на Възложителя, съгласно документацията в РАЗДЕЛ III. ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ИЗГОТВЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ, тъй като към същите не е приложен График, нито на хартиен, нито на магнитен носител. Не е посочил експерти за изпълнение на поръчката, същото не съдържа разпределение на човешките ресурси и отговорностите, с конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки от отделните специалисти по специалности.</p> <p>Подробен анализ и мотиви за отстраняването се съдържат в</p>	<p>Недопуснат - чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП</p>



		Протокол № 2 от работата на комисията, които възприемам напълно и са основание за приемането на това решение.	
5	ДЗЗД „Консорциум „Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“	Участникът не е спазил изискванията на възложителя при попълване на образеца на ценово предложение. Участникът е представил две общи цени за изпълнение на поръчката, за които изрично е посочено в образеца, че са без включен ДДС и които се различават. На първо място е посочена цена от 3300 лева, без ДДС. На второ място е посочена друга цена от 3960 лева - отново без ДДС. Представяйки по този начин ценовото си предложение участникът поставя комисията в обективна невъзможност да извърши преценка кое ценово предложение е относимо и изразява волята на участника, за да може същото да участва в класирането. Обстоятелството, че в образеца, в табличен вид, се съдържа информация за цените по отделни дейности не променя фактическата обстановка, посочена по-горе – че участникът е предложил две цени в своето ценово предложение, без включен ДДС. Подобен анализ и мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 3 от работата на комисията, които възприемам напълно и са основание за приемането на това решение.	Недопуснат - чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП

6. За Обособена позиция № 8:

№ по ред	Наименование на участника	Фактически основания:	Правни основания за отстраняване
7	„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД	В образеца на ценовото предложение на участника е посочена в т.1 обща цена с 2 265, 00 лева, без ДДС и словом: две хиляди двеста шестдесет и пет лева, а в таблицата с оферирани цени за отделните дейности е посочена друга обща цена от 2 198.00 лева	Недопуснат - чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП

		<p>без ДДС. При извършената от комисията проверка на сбора от сумите за отделните дейности (разходи за оценка на съответствието на инвестиционния проект 199.00 лв., разходи за упражняване на строителен надзор 1 999, 00 лева и се установи, че техния сбор е 2 198 лева без ДДС. Представяйки по този начин ценовото си предложение участникът поставя комисията в обективна невъзможност да извърши преценка кое ценово предложение изразява действителната воля на участника, за да може същото да участва в класирането. Обстоятелството, че в т. 1 и в таблицата се съдържат различни общи цени. Подобен анализ и мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 3 от работата на комисията, които възприемам напълно и са основание за приемането на това решение.</p>	
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

7. За Обособена позиция № 12:

№ по ред	Наименование на участника	Фактически основания:	Правни основания за отстраняване
7	„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД	<p>Не е представена писмената обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение, поради липса на обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес или на предоставяните услуги; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които да обосноват и еднозначно да докажат</p>	<p>Недопуснат - чл.107, т.3, предл. първо от ЗОП</p>

		предложената цена за изпълнение на настоящата поръчка.	
--	--	--------------------------------------------------------	--

**8. За Обособена позиция № 13:**

№ по ред	Наименование на участника	Фактически основания:	Правни основания за отстраняване
5	ДЗЗД „Консорциум „Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“	<p>Участникът не е спазил изискванията на възложителя при попълване на образеца на ценово предложение. Участникът е представил две общи цени за изпълнение на поръчката, за които изрично е посочено в образеца, че са без включен ДДС и които се различават. На първо място е посочена цена от 3700 лева, без ДДС. На второ място е посочена друга цена от 4440 лева - отново без ДДС. Представяйки по този начин ценовото си предложение участникът поставя комисията в обективна невъзможност да извърши преценка кое ценово предложение е относимо и изразява волята на участника, за да може същото да участва в класирането. Обстоятелството, че в образеца, в табличен вид, се съдържа информация за цените по отделни дейности не променя фактическата обстановка, посочена по-горе – че участникът е предложил две цени в своето ценово предложение, без включен ДДС</p> <p>Подробен анализ и мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 3 от работата на комисията, които възприемам напълно и са основание за приемането на това решение.</p>	Недопуснат - чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП

Решението за отстраняване на участниците е взето въз основа на подробно изложените в Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол № 3 и Протокол № 4 аргументи и съображения на Комисията, назначена с мои Заповед №РД-15-166/01.03.2017г. и Заповед № РД-15-652/15.08.2017г. относно направените предложения за отстраняване на участници в процедурата, които доводи на комисията възприемам изцяло като обективни, правилни и законосъобразни, напълно приемам предложенията за отстраняване на участници в процедурата, включително и основанията - фактически и правни, залежали в Протокол № 4,

на които посочените от комисията участници следва да бъдат отстранени, и на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5, т. 6, б. „г“ от ЗОП.

За **Обособена позиция 1:** „Жилищен блок, гр.Разлог, ул. „Гоце Делчев“ № 1, бл. №1“ - 61813.246.1“, **Обособена позиция 8:** „Жилищен блок, гр.Разлог, ул. „Илинден“ № 10“ - 61813.147.1“, **Обособена позиция 9:** „Жилищен блок, гр.Разлог, ул. "Цар Иван Асен" бл.1“ - 61813.762.267.4“ и **Обособена позиция 14:** „Жилищен блок, гр.Разлог, ул. "Цар Иван Асен" бл.2“ - 61813.762.267.3“ няма класирани участници, поради отпадането им в предходните етапи на класиране по обособените позиции с по-високи прогнозни стойности, като на това основание същите следва да бъдат прекратени.

**IV. П Р Е К Р А Т Я В А М** процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на оценка на съответствието на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на инженеринг (проектиране и строително - монтажни работи) за повишаване на енергийната ефективност на жилищни сгради в гр. Разлог по 14 обособени позиции“ Решение № РД-15-026 от дата 16.01.2017 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00914-2017-0002, в следните обособени позиции:

**Обособена позиция 1:** „Жилищен блок, гр.Разлог, ул. „Гоце Делчев“ № 1, бл. №1“ - 61813.246.1

**Обособена позиция 8:** „Жилищен блок, гр.Разлог, ул. „Илинден“ № 10“ - 61813.147.1

**Обособена позиция 9:** „Жилищен блок, гр.Разлог, ул. "Цар Иван Асен" бл.1“ - 61813.762.267.4

**Обособена позиция 14:** „Жилищен блок, гр.Разлог, ул. "Цар Иван Асен" бл.2“ - 61813.762.267.3

#### **Мотиви**

##### Правно основание:

Чл.110, ал.1, т.1 от ЗОП – не е подадена нито една оферта.

##### Фактически основания:

След прилагане на второто правило за определяне на максималния брой обособени позиции, за които участниците могат да бъдат класирани на първо място и определени за изпълнители, се установи, че за Обособена позиция 1: „Жилищен блок, гр.Разлог, ул. „Гоце Делчев“ № 1, бл. №1“ - 61813.246.1“, Обособена позиция 8: „Жилищен блок, гр.Разлог, ул. „Илинден“ № 10“ - 61813.147.1“, Обособена позиция 9: „Жилищен блок, гр.Разлог, ул. "Цар Иван Асен" бл.1“ - 61813.762.267.4“ и Обособена позиция 14: „Жилищен блок, гр.Разлог, ул. "Цар Иван Асен" бл.2“ - 61813.762.267.3“ няма класирани участници, поради отпадането им в предходните етапи на класиране по обособените позиции с по-високи прогнозни стойности.

Това обстоятелство може да се приравни на липсата на подадени оферти за съответната обособена позиция.

#### **V. ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРДБИ:**

1. Достъпът до електронната преписка се осъществява чрез сайта на възложителя на директен адрес: <http://razlog.bg/profil-na-kupuvacha/profil-2/item/4737-otkrita-protzedura-00914-2017-0002>