

УТВЪРДИЛ: /П/

инж.Красимир Герчев
Кмет на Община Разлог

Дата: 19.09.2017г.

ДОКЛАД

**на основание чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на
Закона за обществените поръчки във връзка с чл. 103, ал. 3 от
ЗОП**

от Комисия съгласно със Заповед №РД-15-166/01.03.2017г. и Заповед №РД-15-652/15.08.2017г., на кмета на Община Разлог

Относно: открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: открита с Решение № РД-15-026 от дата 16.01.2017г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00914-2017-0002.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГЕРЧЕВ,

С ваше Решение № РД-15-026 от дата 16.01.2017г е открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП с предмет: „**Извършване на оценка на съответствието на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на инженеринг (проектиране и строително -монтажни работи) за повишаване на енергийната ефективност на жилищни сгради в гр. Разлог по 14 обособени позиции**” публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00914-2017-0002.

За провеждане на откритата процедура по възлагане на обществената поръчка с горепосочения предмет е назначена комисия с Ваша Заповед №РД-15-166/01.03.2017г., която да разгледа и оцени постъпилите оферти за участие в процедурата, като е определен срок за извършване на работа 170 дни, считано от 01.03.2017г.

Комисията е в следния състав:

Председател: Димитър Крънчев - секретар на Община Разлог;

Членове:

Добри Кондов външен експерт от списъка по чл.229, ал.1, т.17 от ЗОП

/правоспособен юрист/;

инж.Ваня Илиева –директор на дирекция ИДБЕ;

Петранка Ушева-началник отдел ОП;

инж.Румен Джамбазки-главен експерт в отдел ТСУ;

Георги Радев-ст.специалист в отдел ОП;

Марио Караджов-специалист в отдел ТСУ

Резервни членове:

Елена Пандева – ст. юриконсулт в Община Разлог

Цветанка Пандохова - гл. специалист в отдел ТСУ;

Диана Тренчева – гл. специалист в отдел ТСУ;

Поради невъзможност на заседанието, за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, проведено се на 15.08.2017г., от 11.00 часа, в стая 111, в сградата на Общинска администрация – гр. Разлог, да присъства редовния член на комисията, Петранка Ушева – началник отдел ОП, същият беше заменен от резервният член на комисията - Цветанка Пандохова – гл. специалист в отдел ТСУ.

Със Заповед №РД-15-652/15.08.2017г. е удължен срока за работата на комисията със 60 (шестдесет) календарни дни считано от 18.08.2017г.

Кратко описание на работния процес, включващ обстоятелствата по чл. 60, ал. 1, т. 3 - т. 9 от ППЗОП

В указания в обявения срок до 28.02.2017г. 17:00 ч. на са постъпили следните оферти:

№ по ред	Име на участника	Обособена позиция, за която е подадена оферта	Входящ номер и Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата
1	ДЗЗД „ИНТЕР НОРМ“	ОП №1, 2,3,4,5,6,7,8,9,10,11, 12,13,14	70 00-241/ 24.02.2017г.	09.16 часа
2	„НИПРО КОНТРОЛ“ ООД	ОП№1, 2,3,4,5,6,7,8,10,11,1 2,13,14	70 00-266/ 27.02.2017	13.02 часа
3	ДЗЗД „ИКАР ХИЙТ“	ОП№2 и ОП№3	70 00-273/ 28.02.2017.	10.01 часа
4	Обединение „ДВЖ ПРОЕКТ“	ОП№2, ОП№3, ОП№4, ОП№5 и ОП№6	70 00-274/ 28.02.2017	10.55 часа
5	ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф енерджи“	ОП№2, ОП№3, ОП№4 ОП№5 , ОП№6 и ОП№13	70 00-276/ 28.02.2017	11.10 часа
6	ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКСПРЕС КОНСУЛТ-ЗЕНИТ“	ОП№4 и ОП№6	70 00-278/ 28.02.2017	11.29 часа

7.	„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД	ОП№1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14	70 00-281/ 28.02.2017	11.47 часа
8.	„ДММ Дизайн“ ЕООД	ОП №2, ОП №3 и ОП №4 .	70 00-303/ 28.02.2017	14.13.часа
9.	„АГРОВОДИНВЕСТ- ДИАМАНТ БГ“ДЗЗД	ОП№1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14	70 00-310/ 28.02.2017	15.00 часа

Публичното заседание по отваряне на постъпилите по процедурата оферти се проведе на датата и часа, посочени в Обявлението на поръчката. На това заседание не присъстваха представители на участници процедурата, като не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията, чрез нейния председател получи офертите, за което бе съставен протокол по реда на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, след което в хронологична последователност комисията извърши действията по чл. 51, ал. 8 и чл. 54, ал. 3 и ал. 4 от ППЗОП.

Комисията констатира, че като отвори офертата на Участник №8 „ДММ Дизайн“ ЕООД установи наличието на три прозрачни запечатани Плика- „Предлагани ценови параметри“ за ОП №2, ОП №3 и ОП №4 са прозрачни. Прозрачността на трите плика е такава, че могат да се разчетат графичните знаци до степен позволяваща на комисията да се запознае с ценовите предложения и за трите обособени позиции, за които участника кандидатства.

След като обсъди констатирания факт, комисията единодушно взе единственото законосъобразно решение- да не допусне участника до следващия етап на процедурата, като го предложи за отстраняване.

Изискването за прозрачност на плика е въведено с оглед гарантиране тайната на ценовото предложение на участника до неговото отваряне от членовете на комисията, т.е. пликът който следва да се използва, трябва да е от такъв материал, че да не позволява през него да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени и евентуално да се стигне до предварително узнаване на неговото съдържание.

Комисията счита, участникът не е спазил императивната разпоредба на Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки относно изискването за прозрачност на Плик – „Предлагане на ценови параметри“ и на практика е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя (Раздел III Изисквания при изготвяне и представяне на офертите, 3. Съдържание на офертите/ съгласно глава пета „Подготовка и провеждане на процедури за обществени поръчки, Раздел IV и V от ППЗОП) и на изискването на чл.47,ал.3 от ППЗОП. На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, участникът „ДММ-Дизайн“ ЕООД“ е отстранен от участие за обособена позиция №2, №3 и №4.

I. На закрито заседание членовете на комисията бяха запознати с изготвения график за разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в откритата процедура, след което се извърши проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

ПРИ ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, се установи, че за участник №5 ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг- Лайф енерджи“, за ОП№2, ОП№3, ОП№4, ОП№5, ОП№6 и ОП№13 в процедурата не бяха констатирани несъответствия и липса на информация в документите.

На останалите участници бяха констатирани несъответствия и липса на информация в документите така като следва: за Участник № 1 ДЗЗД „ИНТЕР НОРМ“ за ОП № 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14; за Участник № 2 „НИПРО КОНТРОЛ“ ООД, за ОП№1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14; за Участник № 3 ДЗЗД „ИКАР ХИЙТ“ за ОП№2 и ОП№3; за Участник № 4 Обединение „ДВЖ ПРОЕКТ“ за ОП№2, ОП№3, ОП№4, ОП№5 и ОП№6; за Участник №6 ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКСПРЕС КОНСУЛТ-ЗЕНИТ“ за ОП№4 и ОП№6; за Участник № 7 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 201425668 за ОП№1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14; Участник №9 „АГРОВОДИНВЕСТ-ДИАМАНТ БГ“ ДЗЗД за ОП№1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14.

И на тях на основание на чл. 39, ал. 2 от ППЗОП (подробно описани в Протокол № 1), бе предоставен срок от 5 работни дни от получаването на протокола да представят допълнителни документи и информация. В съответствие с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП Протокол № 1 бе публикуван в досието на поръчката в Профила на купувача и в същия ден бе изпратен на участниците.

Допълнителните документи от участниците бяха представени в определения срок и същите се разгледаха за установяване на съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. В резултат на извършената проверка на допълнително представените документи се установи, че по отношение на останалите участници, с изключение на Участник №8 „ДММ-Дизайн“ ЕООД, който не отговаря на изискванията на Възложителя и ЗОП, който беше отстранен, не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Въз основа на извършената проверка по допустимост, комисията допусна останалите участниците без участник №8 „ДММ-Дизайн“ ЕООД до следващия етап от разглеждане на офертите.

Резултатите от работата в тази част заедно с мотивите за допускане на съответните участници, са подробно отразени в съставения Протокол № 2.

II. В съответствие с чл. 56, ал.1 и ал.2 от ППЗОП се пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участниците, като най-напред се извърши проверка дали предложенията за изпълнение на поръчката са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка и техническата спецификация. При тази проверка се установи, че техническите

предложения на Участник №6 Обединение „Експрес-Консулт-Зенит“ не отговаря на изискванията на Възложителя и участникът е отстранен на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП по обособени позиции №4 и №6. Фактически основания: Техническото предложение на участника не съответства на изискванията на Възложителя, съгласно документацията в РАЗДЕЛ III. ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ИЗГОТВЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ, тъй като към същото не е приложен График, нито на хартиен, нито на магнитен носител. Не е посочил експерти за изпълнение на поръчката, същото не съдържа разпределение на човешките ресурси и отговорностите, с конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки от отделните специалисти по специалности. Подробен анализ и мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол №2.

Всички останали участници отговарят на изискванията на възложителя и са допуснати до следващия етап от процедурата към тяхната оценка. Резултатите от работата в тази част, са подробно отразени в съставения Протокол № 2, приключен на 09.08.2017г.

III. След извършване на горните действия и при спазване на условията по чл. 57, ал. 3 от ППЗОП бе насрочено за 15.08.2017 г. от 11.00 часа публично заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап на процедурата участници.

На проведеното публично заседание по отваряне на ценовите оферти не присъстваха представители на участниците в процедурата, не присъстваха както и средствата за масово осведомяване. Спазени бяха изискванията на чл. 57, ал. 1 и ал. 3, изр. 3-то от ППЗОП, след което се отвориха ценовите предложения на допуснатите участници, като същите бяха оповестени.

IV. На закрито заседание комисията провери дали ценовите предложения на участниците са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка. След като извърши проверка на ценовите предложения на участниците и установи комисията констатира, че на участник:

Участник № 5 ДЗЗД „Консорциум „Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ за обособена позиция №2: Комисията констатира, че ценовото предложение на участника не е представено по образца съгласно Приложение № 8.

Участникът не е спазил изискванията на възложителя при попълване на образца на ценово предложение. Участникът е представил две общи цени за изпълнение на поръчката, за които изрично е посочено в образца, че са без включен ДДС и които се различават. На първо място е посочена цена от 4478 лева, без ДДС. На второ място е посочена друга цена от 5373,60 лева - отново без ДДС. Представяйки по този начин ценовото си предложение участникът поставя комисията в обективна невъзможност да извърши преценка кое ценово предложение е относимо и изразява волята на участника, за да може същото да участва в класирането. Обстоятелството, че в образца, в табличен вид, се съдържа информация за цените по отделни дейности не променя фактическата обстановка, посочена по-горе – че участникът е предложил две цени в своето ценово предложение, без включен ДДС. Комисията не би могла да използва реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП поради следните обстоятелства. На първо място правната норма е диспозитивна, т.е. на комисията е предоставена възможност да изискат разяснения, но

това не е нейно задължение. На следващо място, независимо от предходното, в изр. трето на чл. 104, ал. 5 от ЗОП е посочено: „Проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците“. Поставя комисията в обективна невъзможност да изиска обосновка, тъй като това би довело до промяна на ценовото предложение на участника. Обстоятелството, че ценовите оферти вече са отворени и тайната на ценовото предложение на съответните участници е нарушена на публичното заседание на отваряне на ценовите оферти, то всяка промяна на предложената цена от участник е недопустима и би довела до незаконосъобразност на провежданата обществена поръчка. В настоящият случай участникът е предложил два варианта на цена. Предоставянето на варианти на офертата е изключено от настоящата поръчка. На последно място настоящата комисия, счита че участникът не е спазил изискванията на възложителя, посочени в Документацията за участие:

„Изисквания за изготвяне на офертата и ценовото предложение.

Ценовото предложение се представя в съответствие с приложения към документацията образец.“

С два варианта на цена, както и с неспазване изискванията на възложителя при попълване на образца на ценово предложение, участникът е нарушил разпоредбите на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Във връзка с изложеното дотук и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага участник №5 ДЗЗД „Консорциум „Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ за обособена позиция №2 да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка с предмет: „Извършване на оценка на съответствието на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на инженеринг (проектиране и строително - монтажни работи) за повишаване на енергийната ефективност на жилищни сгради в гр. Разлог по 14 обособени позиции“, открита с Решение № РД-15-026 от дата 16.01.2017 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00914-2017-0002.

Участник № 5 ДЗЗД „Консорциум „Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ за обособена позиция №3: Комисията констатира, че ценовото предложение на участника не е представено по образца съгласно Приложение № 8.

Участникът не е спазил изискванията на възложителя при попълване на образца на ценово предложение. Участникът е представил две общи цени за изпълнение на поръчката, за които изрично е посочено в образца, че са без включен ДДС и които се различават. На първо място е посочена цена от 4800 лева, без ДДС. На второ място е посочена друга цена от 5760 лева - отново без ДДС. Представяйки по този начин ценовото си предложение участникът поставя комисията в обективна невъзможност да извърши преценка кое ценово предложение е относимо и изразява волята на участника, за да може същото да участва в класирането. Обстоятелството, че в образца, в табличен вид, се съдържа информация за цените по отделни дейности не променя фактическата обстановка, посочена по-горе – че участникът е предложил две цени в своето ценово предложение, без включен ДДС. Комисията не би могла да използва реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП поради следните обстоятелства. На първо място правната норма е диспозитивна, т.е. на комисията е предоставена възможност да изискат разяснения, но това не е нейно задължение. На следващо място, независимо от предходното, в изр.

трето на чл. 104, ал. 5 от ЗОП е посочено: „Проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците“. Поставя комисията в обективна невъзможност да изиска обосновка, тъй като това би довело до промяна на ценовото предложение на участника. Обстоятелството, че ценовите оферти вече са отворени и тайната на ценовото предложение на съответните участници е нарушена на публичното заседание на отваряне на ценовите оферти, то всяка промяна на предложената цена от участник е недопустима и би довела до незаконосъобразност на провежданата обществена поръчка. В настоящият случай участникът е предложил два варианта на цена. Предоставянето на варианти на офертата е изключено от настоящата поръчка. На последно място настоящата комисия, счита че участникът не е спазил изискванията на възложителя, посочени в Документацията за участие:

„Изисквания за изготвяне на офертата и ценовото предложение.

Ценовото предложение се представя в съответствие с приложения към документацията образец.“

С два варианта на цена, както и с неспазване изискванията на възложителя при попълване на образца на ценово предложение, участникът е нарушил разпоредбите на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Във връзка с изложеното дотук и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага участник №5 ДЗЗД „Консорциум „Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ за обособена позиция №3 да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка с предмет: „Извършване на оценка на съответствието на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на инженеринг (проектиране и строително - монтажни работи) за повишаване на енергийната ефективност на жилищни сгради в гр. Разлог по 14 обособени позиции“, открита с Решение № РД-15-026 от дата 16.01.2017 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00914-2017-0002.

Участник № 5 ДЗЗД „Консорциум „Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ за обособена позиция №4: Комисията констатира, че ценовото предложение на участника не е представено по образца съгласно Приложение № 8.

Участникът не е спазил изискванията на възложителя при попълване на образца на ценово предложение. Участникът е представил две общи цени за изпълнение на поръчката, за които изрично е посочено в образца, че са без включен ДДС и които се различават. На първо място е посочена цена от 3800 лева, без ДДС. На второ място е посочена друга цена от 4560 лева - отново без ДДС. Представяйки по този начин ценовото си предложение участникът поставя комисията в обективна невъзможност да извърши преценка кое ценово предложение е относимо и изразява волята на участника, за да може същото да участва в класирането. Обстоятелството, че в образца, в табличен вид, се съдържа информация за цените по отделни дейности не променя фактическата обстановка, посочена по-горе – че участникът е предложил две цени в своето ценово предложение, без включен ДДС. Комисията не би могла да използва реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП поради следните обстоятелства. На първо място правната норма е диспозитивна, т.е. на комисията е предоставена възможност да изискат разяснения, но това не е нейно задължение. На следващо място, независимо от предходното, в изр.

трето на чл. 104, ал. 5 от ЗОП е посочено: „Проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците“. Поставя комисията в обективна невъзможност да изиска обосновка, тъй като това би довело до промяна на ценовото предложение на участника. Обстоятелството, че ценовите оферти вече са отворени и тайната на ценовото предложение на съответните участници е нарушена на публичното заседание на отваряне на ценовите оферти, то всяка промяна на предложената цена от участник е недопустима и би довела до незаконосъобразност на провежданата обществена поръчка. В настоящият случай участникът е предложил два варианта на цена. Предоставянето на варианти на офертата е изключено от настоящата поръчка. На последно място настоящата комисия, счита че участникът не е спазил изискванията на възложителя, посочени в Документацията за участие:

„Изисквания за изготвяне на офертата и ценовото предложение.

Ценовото предложение се представя в съответствие с приложения към документацията образец.“

С два варианта на цена, както и с неспазване изискванията на възложителя при попълване на образца на ценово предложение, участникът е нарушил разпоредбите на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Във връзка с изложеното дотук и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага участник №5 ДЗЗД „Консорциум „Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ за обособена позиция №4 да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка с предмет: **„Извършване на оценка на съответствието на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на инженеринг (проектиране и строително - монтажни работи) за повишаване на енергийната ефективност на жилищни сгради в гр. Разлог по 14 обособени позиции“**, открита с Решение № РД-15-026 от дата 16.01.2017 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00914-2017-0002.

Участник № 5 ДЗЗД „Консорциум „Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ за обособена позиция №5 Комисията констатира, че ценовото предложение на участника **не е представено по образца съгласно Приложение № 8.**

Участникът не е спазил изискванията на възложителя при попълване на образца на ценово предложение. Участникът е представил две общи цени за изпълнение на поръчката, за които изрично е посочено в образца, че са без включен ДДС и които се различават. На първо място е посочена цена от 3800 лева, без ДДС. На второ място е посочена друга цена от 4560 лева - отново без ДДС. Представяйки по този начин ценовото си предложение участникът поставя комисията в обективна невъзможност да извърши преценка кое ценово предложение е относимо и изразява волята на участника, за да може същото да участва в класирането. Обстоятелството, че в образца, в табличен вид, се съдържа информация за цените по отделни дейности не променя фактическата обстановка, посочена по-горе – че участникът е предложил две цени в своето ценово предложение, без включен ДДС. Комисията не би могла да използва реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП поради следните обстоятелства. На първо място правната норма е диспозитивна, т.е. на комисията е предоставена възможност да изискат разяснения, но това не е нейно задължение. На следващо място, независимо от предходното, в изр. трето на чл. 104, ал. 5 от ЗОП е посочено: „Проверката и разясненията не могат да

водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците“. Поставя комисията в обективна невъзможност да изиска обосновка, тъй като това би довело до промяна на ценовото предложение на участника. Обстоятелството, че ценовите оферти вече са отворени и тайната на ценовото предложение на съответните участници е нарушена на публичното заседание на отваряне на ценовите оферти, то всяка промяна на предложената цена от участник е недопустима и би довела до незаконосъобразност на провежданата обществена поръчка. В настоящият случай участникът е предложил два варианта на цена. Предоставянето на варианти на офертата е изключено от настоящата поръчка. На последно място настоящата комисия, счита че участникът не е спазил изискванията на възложителя, посочени в Документацията за участие:

„Изисквания за изготвяне на офертата и ценовото предложение.

Ценовото предложение се представя в съответствие с приложения към документацията образец.“

С два варианта на цена, както и с неспазване изискванията на възложителя при попълване на образца на ценово предложение, участникът е нарушил разпоредбите на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Във връзка с изложеното дотук и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага участник №5 ДЗЗД „Консорциум „Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ за обособена позиция №5 да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка с предмет: **„Извършване на оценка на съответствието на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на инженеринг (проектиране и строително - монтажни работи) за повишаване на енергийната ефективност на жилищни сгради в гр. Разлог по 14 обособени позиции“**, открита с Решение № РД-15-026 от дата 16.01.2017 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00914-2017-0002.

Участник № 5 ДЗЗД „Консорциум „Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ за обособена позиция №6 Комисията констатира, че ценовото предложение на участника **не е представено по образца съгласно Приложение № 8.**

Участникът не е спазил изискванията на възложителя при попълване на образца на ценово предложение. Участникът е представил две общи цени за изпълнение на поръчката, за които изрично е посочено в образца, че са без включен ДДС и които се различават. На първо място е посочена цена от 3300 лева, без ДДС. На второ място е посочена друга цена от 3960 лева - отново без ДДС. Представяйки по този начин ценовото си предложение участникът поставя комисията в обективна невъзможност да извърши преценка кое ценово предложение е относимо и изразява волята на участника, за да може същото да участва в класирането. Обстоятелството, че в образца, в табличен вид, се съдържа информация за цените по отделни дейности не променя фактическата обстановка, посочена по-горе – че участникът е предложил две цени в своето ценово предложение, без включен ДДС. Комисията не би могла да използва реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП поради следните обстоятелства. На първо място правната норма е диспозитивна, т.е. на комисията е предоставена възможност да изискват разяснения, но това не е нейно задължение. На следващо място, независимо от предходното, в изр. трето на чл. 104, ал. 5 от ЗОП е посочено: *„Проверката и разясненията не могат да*

водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците“. Поставя комисията в обективна невъзможност да изиска обосновка, тъй като това би довело до промяна на ценовото предложение на участника. Обстоятелството, че ценовите оферти вече са отворени и тайната на ценовото предложение на съответните участници е нарушена на публичното заседание на отваряне на ценовите оферти, то всяка промяна на предложената цена от участник е недопустима и би довела до незаконосъобразност на провежданата обществена поръчка. В настоящият случай участникът е предложил два варианта на цена. Предоставянето на варианти на офертата е изключено от настоящата поръчка. На последно място настоящата комисия, счита че участникът не е спазил изискванията на възложителя, посочени в Документацията за участие:

„Изисквания за изготвяне на офертата и ценовото предложение.

Ценовото предложение се представя в съответствие с приложения към документацията образец.“

С два варианта на цена, както и с неспазване изискванията на възложителя при попълване на образца на ценово предложение, участникът е нарушил разпоредбите на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Във връзка с изложеното дотук и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага участник №5 ДЗЗД „Консорциум „Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ за обособена позиция №6 да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка с предмет: **„Извършване на оценка на съответствието на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на инженеринг (проектиране и строително - монтажни работи) за повишаване на енергийната ефективност на жилищни сгради в гр. Разлог по 14 обособени позиции“**, открита с Решение № РД-15-026 от дата 16.01.2017 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00914-2017-0002.

Участник № 5 ДЗЗД „Консорциум „Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ за обособена позиция №13 Комисията констатира, че ценовото предложение на участника **не е представено по образца съгласно Приложение № 8.**

Участникът не е спазил изискванията на възложителя при попълване на образца на ценово предложение. Участникът е представил две общи цени за изпълнение на поръчката, за които изрично е посочено в образца, че са без включен ДДС и които се различават. На първо място е посочена цена от 3700 лева, без ДДС. На второ място е посочена друга цена от 4440 лева - отново без ДДС. Представяйки по този начин ценовото си предложение участникът поставя комисията в обективна невъзможност да извърши преценка кое ценово предложение е относимо и изразява волята на участника, за да може същото да участва в класирането. Обстоятелството, че в образца, в табличен вид, се съдържа информация за цените по отделни дейности не променя фактическата обстановка, посочена по-горе – че участникът е предложил две цени в своето ценово предложение, без включен ДДС. Комисията не би могла да използва реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП поради следните обстоятелства. На първо място правната норма е диспозитивна, т.е. на комисията е предоставена възможност да изискат разяснения, но това не е нейно задължение. На следващо място, независимо от предходното, в изр. трето на чл. 104, ал. 5 от ЗОП е посочено: *„Проверката и разясненията не могат да*